Судья: фио

В суде первой инстанции № 2-2285/2022

В суде апелляционной инстанции № 33-47295/2022

77RS0004-02-2022-000463-14

Апелляционное определение

28 ноября 2022 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Шокуровой Л.В., Вьюговой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смирновой Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Шокуровой Л.В. апелляционную жалобу представителя ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Алиевой Л.Х. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 29 июня 2022 года, которым постановлено:

Взыскать с ПАО Сбербанк в конкурсную массу фио в счет возмещения убытков 3 547 355 руб.

Взыскать с ПАО Сбербанк в пользу финансового управляющего фио - Дорониной Татьяны Анатольевны расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 937 руб.,

установила:

Истец Финансовый управляющий фио - Доронина Татьяна Анатольевна обратилась в суд к ответчику ПАО Сбербанк с иском о взыскании убытков, причиненных в ходе процедуры реализации имущества должника в размере 3 547 355 руб., судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 25 937 руб., обосновывая тем, решением Арбитражного суда адрес от 27 июня 2017 года фио признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества должника, в период которой ПАО Сбербанк в лице Костромского отделения № 8640 был открыт счет № ... на имя фио Согласно выписки с указанного счета с сентября 2018 года по сентябрь 2020 года фио перечислил денежные средства физическим лицам в общем размере 3 547 355 руб. Данные операции по перечислению денежных средств физическим лицам производились должником самовольно без участия финансового управляющего, с прямого дозволения ПАО Сбербанк на совершение данных денежных операций должником, в то время как финансовый управляющий неоднократно уведомлял ПАО Сбербанк о банкротстве фио Таким образом, по вине ответчика счета фио в банке не были заблокированы, денежные средства в размере 3 547 355 руб. были самовольно переведены должником физическим лицам, в связи с чем, кредиторам фио причинён реальный вред.

Истец Финансовый управляющий фио - Доронина Татьяна Анатольевна в судебное заседание первой инстанции не явилась, обеспечила явку своего представителя по доверенности фио, которая исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Алиева Л.Х. в судебное заседание первой инстанции явилась, исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении в полном объеме.

Судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение, не согласившись с которым представитель ответчика подал апелляционную жалобу, просит отменить решение суда первой инстанции, указывая на то, что: судом первой инстанции не установлена совокупность условий для взыскания убытков с ПАО Сбербанк; выводы суда первой инстанции о предъявлении исковых требований с соблюдением сроков исковой давности являются необоснованными, поскольку Финансовый управляющий является профессиональным участником процедуры банкротства гражданина и должен действовать разумно, проявлять требующую от него по условиям оборота осмотрительность при реализации своих прав и обязанностей по отношению к должнику, кредиторам должника. /том 3 л.д. 1-4/

Истец Финансовый управляющий фио - Доронина Татьяна Анатольевна в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, обеспечила явку своего представителя по доверенности фио, которая доводы апелляционной жалобы не признала, просила оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Судебная коллегия, руководствуясь статьей 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив письменные материалы дела в трех томах, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Судом первой инстанции установлено, что решением Арбитражного суда адрес от 27 июня 2017 года по делу № А17-5019/2016 фио признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. /том 1 л.д. 187-192/

В соответствии с п. 1 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В силу п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом: все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы; снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей; задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Согласно п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

На основании п. 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом: регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего. Поданные до этой даты заявления гражданина не подлежат исполнению; исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично; должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

В соответствии с п. 3 ст. 213.8 Закона о банкротстве уведомление о признании арбитражным судом обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов направляется финансовым управляющим по почте всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение пятнадцати дней с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов. В указанном уведомлении также кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления.

Согласно п. 3 ст. 213.7 Закона о банкротстве кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в пункте 2 настоящей статьи, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, если не доказано иное, в частности, если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым пункта 8 статьи 213.9 настоящего Федерального закона.

В силу п. 5 ст. 213.7 Закона о банкротстве идентификация гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве осуществляется по фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина (в случае перемены имени также по ранее присвоенным фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина), по дате и месту рождения, страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационному номеру налогоплательщика (при наличии), месту жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что объявление о введении в отношении должника фио процедуры реализации имущества гражданина, опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 22 июля 2017 года № 132 (номер объявления 77230193031), в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 1921831 от 07 июля 2017 года. /том 1 л.д. 67-68/

На основании изложенного, судом первой инстанции обоснованно установлено, что информация о банкротстве фио находится в открытом доступе, а потому не могла быть неизвестна ответчику.

Также в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что 26 февраля 2018 года Финансовый управляющий фио - фио направлял ПАО Сбербанк запрос-уведомление с приложением решения о признании фио банкротом, а 21 мая 2018 года фио были внесены в ПАО Сбербанк денежные средства (возврат задатка покупателю в рамках реализации имущества банкрота).

Однако, как установлено судом первой инстанции, 18 сентября 2018 года в период процедуры реализации имущества должника фио ПАО Сбербанк в лице Костромского отделения № 8640 был открыт счет № 40817810129004614085 на имя фио /том 1 л.д. 15/ и в период с сентября 2018 года по сентябрь 2020 года со счета фио № 40817810129004614085 были перечислены денежные средства физическим лицам в общем размере 3 547 355 руб. /том 1 л.д. 193-250, том 2 л.д. 1-31/

Как установлено судом первой инстанции, указанные операции по перечислению денежных средств физическим лицам производились должником самовольно без участия финансового управляющего, с прямого дозволения ПАО Сбербанк на совершение данных денежных операций должником.

В силу п.8 ст.213.25 Закона о банкротстве кредитные организации могут быть привлечены к ответственности за совершение операций по распоряжению гражданина, в отношении которого введена процедура реализации имущества, либо по выданной им лично доверенности по договору банковского вклада и (или) договору банковского счета, в том числе с банковской картой, только в случае, если они были надлежащим образом уведомлены о введении в отношении гражданина процедуры реализации имущества с учетом пункта 3 статьи 213.7 и абзаца восьмого пункта 8 статьи 213.9 настоящего Федерального закона.

На основании п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06 июня 2014 года № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» при рассмотрении споров о применении п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что контроль за соблюдением предусмотренной этим пунктом очередности текущих платежей в любой процедуре банкротства при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании сведений, имеющихся в распоряжении или приложенных к нему документах (кроме распоряжений внешнего или конкурсного управляющего). Такая проверка осуществляется, в частности, в отношении инкассовых поручений (в том числе налоговых органов) и исполнительных документов. Кредитная организация не вправе исполнять представленное распоряжение, если оно и приложенные к нему документы не содержат соответствующих данных; такой документ подлежит возврату кредитной организацией с указанием причины его возвращения. Судам необходимо учитывать, что за нарушение установленной Законом о банкротстве обязанности контролировать при проведении операций по счету должника соблюдение очередности по текущим платежам кредитная организация несет ответственность в виде возмещения убытков с учетом разъяснений, данных в пункте 2 настоящего постановления.

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что по вине ответчика ПАО Сбербанк, не соблюдавшего требования Закона о банкротстве, фио был открыт счет № 40817810129004614085, с использованием которого должник распорядился денежными средствами в общем размере 3 547 355 руб., в связи с чем, кредиторам фио причинён реальный вред.

Суд первой инстанции правомерно указал, что способ распоряжения денежными средствами (через электронный сервис Сбербанк Онлайн) не освобождает ответчика от ответственности, поскольку любые операции фио по распоряжению денежными средствами Банк мог совершать только с согласия Финансового управляющего фио

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы ответчика о невозможности установления факта причинения ущерба конкурсной массе до окончания процедуры банкротства, отсутствия доказательств невозможности формирования конкурсной массы за счет иного имущества, отсутствия доказательств, что спорные денежные средства представляют/представляли бы конкурсную массу, поскольку денежные средства в размере 3 547 355 руб., были получены фио после объявления его банкротом, могли быть использованы для погашения долга должника, однако по вине ответчика выбыли из конкурсной массы.

На основании изложенного, оценив представленные по делу доказательства, суд первой инстанции правомерно взыскал с ПАО Сбербанк в конкурсную массу фио в счет возмещения убытков сумму в размере 3 547 355 руб.

Довод ответчика о том, что истец избрал неверный способ защиты прав кредиторов, суд первой инстанции отклонил, указав, что оспаривание всех сделок, совершенных фио при распоряжении денежными средствами со счета № 40817810129004614085, нецелесообразно и требует дополнительных значительных расходов по уплате государственной пошлины.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не установлена совокупность условий для взыскания убытков с ПАО Сбербанк, суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку основанием для удовлетворения требований о взыскании убытков является установление факта причинения убытков, наличия причинно-следственной связи между понесенными убытками и виновными действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков, которые были установлены судом первой инстанции: факт причинения убытков и их размер подтверждается перечислением в ходе процедуры реализации имущества фио в период с сентября 2018 года по сентябрь 2020 года со счета в ПАО Сбербанк № 40817810129004614085 денежных средств физическим лицам в общем размере 3 547 355 руб., причинно-следственная связь подтверждается тем, что в силу положений Закона о банкротстве ПАО Сбербанк не имел права предоставлять фио возможность самостоятельного открытия счета в ходе процедуры реализации его имущества и позволятьб распоряжаться денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что ответчиком не представлено доказательств письменного согласия финансового управляющего на открытие счета №40817810129004614085.

Судебная коллегия принимает во внимание, что в соответствии с отчетом Финансового управляющего фио от 26 февраля 2022 года размер требований третьей очереди кредиторов составляет 8 400 099 руб. 29 коп., что превышает сумму денежных средств перечисленных фио со счета в ПАО Сбербанк № 40817810129004614085. /том 2 л.д. 127-133/

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что действиями ответчика причинен реальный ущерб кредиторам фио

При этом судебная коллегия отмечает, что согласно п. 2.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06 июня 2014 года № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» кредитная организация несет обязанность возместить убытки только при условии, что к моменту списания денежных средств она знала или должна была знать о том, что в отношении должника введена процедура банкротства. Если к этому моменту сведения о введении такой процедуры были опубликованы в соответствующем официальном издании или включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (статья 28 Закона о банкротстве), то предполагается, что кредитная организация должна была знать об этом (в том числе с учетом имеющихся в обороте электронных систем сбора информации).

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что ПАО Сбербанк был уведомлен о признании фио банкротом и введении в отношении его имущества процедуры реализации.

В суде первой инстанции ответчиком было заявлено ходатайство о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст.196, 199 ГК РФ, обоснованно пришел к выводу о предъявлении исковых требований с соблюдением сроков исковой давности, поскольку судом первой инстанции установлено, что ПАО Сбербанк был уведомлен о введении в отношении фио процедуры банкротства, Финансовый управляющий фио не предполагал о нарушении ответчиком положений Закона о банкротстве и не располагал сведениями о перечислении ПАО Сбербанк денежных средств должника, совершенных без согласия финансового управляющего, а потому истец обратился с иском в установленный законом срок, после того как ему стало известно о нарушении его прав.

Доводы апелляционной жалобы о том, что исковые требования заявлены за пределами сроков исковой давности, так как Финансовый управляющий является профессиональным участником процедуры банкротства гражданина и должен действовать разумно, проявлять требующую от него по условиям оборота осмотрительность при реализации своих прав и обязанностей по отношению к должнику, кредиторам должника, суд апелляционной инстанции не принимает, поскольку Финансовым управляющим фио несколько раз были направлены уведомления ПАО Сбербанк о введении процедуры банкротства в отношении фио, что подтверждается уведомлением о закрытии счета в отчете финансового уполномоченного от 26 февраля 2018 года /том 2 л.д. 127-133/, а также открытием счета в ПАО Сбербанк №40817810317002399506 от 13 ноября 2017 года Финансовым управляющим для использования его в качестве задаткового счета для покупателей в процедуре банкротства /том 2 л.д. 119-124/, таким образом, с учетом надлежащего извещения ответчика о введении в отношении должника процедуры банкротства у Финансового уполномоченного не имелось оснований полагать, что ПАО Сбербанк в период реализации имущества должника откроет на его имя счет, с которого будут перечисляться денежные средства без согласия Финансового уполномоченного.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что истец узнал о совершенных операциях по счету, когда Финансовый управляющий фио - Доронина Татьяна Анатольевна получила выписку ПАО Сбербанк.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд первой инстанции правомерно и обоснованно взыскал с ПАО Сбербанк в пользу Финансового управляющего фио - Дорониной Т.А. расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 937 руб.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие стороны ответчика с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться основанием для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, решение по делу вынесено правильное, законное и обоснованное, отвечающее требованиям ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ.

В силу статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства судом при рассмотрении апелляционной жалобы, не установлены, в связи с чем, требования апелляционной жалобы об отмене решения не подлежат удовлетворению.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 29 июня 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: